

**Términos de Referencia de la Evaluación Final Proyecto GEF Invasoras
Anexos**

ANEXO A. CUADRO SINÓPTICO DEL PROYECTO

Cuadro Sinóptico Del Proyecto				
Título del proyecto:				
Identificación del proyecto del FMAM:			al momento de aprobación (millones de USD)	al momento de finalización (millones de USD)
Identificación del proyecto del PNUD:		Financiación del FMAM:		
País:		IA y EA poseen:		
Región:		Gobierno:		
Área de interés:		Otro:		
Programa operativo:		Cofinanciación total:		
Organismo de Ejecución:		Gasto total del proyecto:		
Otros socios involucrados:		Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto):		
		Fecha de cierre (Operativo):	Propuesto:	Real:

ANEXO B. ANÁLISIS DEL MARCO DE RESULTADOS ESTRATÉGICOS
(véase PRODOC: Páginas 97 a 103)

ANEXO C. TEORÍA DEL CAMBIO
(Véase PRODOC: Parte II Estrategia página 33-70)

ANEXO D. LISTA DE DOCUMENTOS QUE REVISARÁN LOS EVALUADORES

La siguiente información se encontrará disponible para su consulta y evaluación:

- Documento del Proyecto (PRODOC)*
- Marco de Resultados y avances*
- Management Effectiveness Tracking Tool (METT) del Proyecto
- Informes anuales de avance de 2015 a 2018 *
- Project Implementation Reports – PIR
- Informes trimestrales de progreso*
- Informes financieros, incluyendo datos sobre cofinanciación y presupuestos
- Minutas y decisiones de la Junta de Proyecto (Comité Directivo)
- Informes de Auditoría
- Estrategia Nacional sobre Especies Invasoras
- Estrategia Nacional de la Biodiversidad
- Estrategia Nacional para la Conservación y el Desarrollo Sustentable del Territorio Insular Mexicano
- Estrategia Mexicana para la Conservación Vegetal
- Materiales de comunicación sobre el proyecto*
- Material de interés y relevantes a la evaluación producidos por el proyecto
- Documentos parciales / finales de consultorías en proceso y concluidas*, respectivamente
- Informe de la Evaluación de Medio Término*
- Guía de Evaluación del PNUD para Proyectos Financiados por el GEF

Información disponible en la página web del proyecto está marcada con *
<http://www.biodiversidad.gob.mx/especies/Invasoras/productos-gef.html>

La otra información sería enviada vía email o “we transfer”.

ANEXO E. PREGUNTAS DE EVALUACIÓN

Criterios de evaluación	Preguntas	Indicadores	Fuentes
Relevancia: ¿Cómo se relaciona el proyecto con los objetivos principales del área de interés del FMAM y con las prioridades ambientales y de desarrollo a nivel local, regional y nacional?			
Efectividad: ¿En qué medida se han logrado los resultados y objetivos previstos del proyecto?			
Eficiencia: ¿El proyecto se implementó de manera eficiente en conformidad con las normas y los estándares internacionales y nacionales?			
Sostenibilidad: ¿En qué medida hay riesgos financieros, institucionales, socioeconómicos o ambientales para sostener los resultados del proyecto a largo plazo?			
Sostenibilidad: ¿En qué medida hay riesgos financieros, institucionales, socioeconómicos o ambientales para sostener los resultados del proyecto a largo plazo?			
Impacto: ¿Hay indicios de que el proyecto haya contribuido a reducir la tensión ambiental o a mejorar el estado ecológico, o que haya permitido avanzar hacia esos resultados?			

ANEXO F. FORMULARIO DE ACUERDO DEL CÓDIGO DE CONDUCTA DEL CONSULTOR DE LA EVALUACIÓN

Los Evaluadores:

1. Deben presentar información completa y justa en su evaluación de fortalezas y debilidades, para que las decisiones o medidas tomadas tengan un buen fundamento.
2. Deben divulgar todos los resultados de la evaluación junto con información sobre sus limitaciones, y permitir el acceso a esta información a todos los afectados por la evaluación que posean derechos legales expresos de recibir los resultados.
3. Deben proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes individuales. Deben proporcionar avisos máximos, minimizar las demandas de tiempo, y respetar el derecho de las personas de no participar. Los evaluadores deben respetar el derecho de las personas a suministrar información de forma confidencial y deben garantizar que la información confidencial no pueda rastrearse hasta su fuente. No se prevé que evalúen a individuos y deben equilibrar una evaluación de funciones de gestión con este principio general.
4. En ocasiones, deben revelar la evidencia de transgresiones cuando realizan las evaluaciones. Estos casos deben ser informados discretamente al organismo de investigación correspondiente. Los evaluadores deben consultar con otras entidades de supervisión relevantes cuando haya dudas sobre si ciertas cuestiones deberían ser denunciadas y cómo.
5. Deben ser sensibles a las creencias, maneras y costumbres, y actuar con integridad y honestidad en las relaciones con todos los interesados. De acuerdo con la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU, los evaluadores deben ser sensibles a las cuestiones de discriminación e igualdad de género, y abordar tales cuestiones. Deben evitar ofender la dignidad y autoestima de aquellas personas con las que están en contacto durante en el transcurso de la evaluación. Gracias a que saben que la evaluación podría afectar negativamente los intereses de algunos interesados, los evaluadores deben realizar la evaluación y comunicar el propósito y los resultados de manera que respete claramente la dignidad y el valor propio de los interesados.
6. Son responsables de su rendimiento y sus productos. Son responsables de la presentación clara, precisa y justa, de manera oral o escrita, de limitaciones, los resultados y las recomendaciones del estudio.
7. Deben reflejar procedimientos descriptivos sólidos y ser prudentes en el uso de los recursos de la evaluación.

Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación:

Acuerdo para acatar el Código de Conducta para la evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas

Nombre del consultor:

Nombre de la organización consultiva (donde corresponda):

Confirmo que he recibido y entendido y que acataré el Código de Conducta para la Evaluación de las Naciones Unidas.

Firmado en (lugar) el fecha

Firma:

ANEXO G. ESBOZO DEL INFORME DE EVALUACIÓN

i. PRIMERA PÁGINA:

- Título del proyecto respaldado por el PNUD y financiado por el FMAM
- Números de identificación del proyecto del PNUD y FMAM
- Plazo de evaluación y fecha del informe de evaluación
- Región y países incluidos en el proyecto
- Programa Operativo/Programa Estratégico del FMAM
- Socio para la ejecución y otros asociados del proyecto
- Miembros del equipo de evaluación
- Reconocimientos

ii. RESUMEN EJECUTIVO

- Cuadro sinóptico del proyecto
- Descripción del proyecto (breve)
- Tabla de calificación de la evaluación
- Resumen de conclusiones, recomendaciones y lecciones

iii. ABREVIATURAS Y SIGLAS

- (Consulte: Manual editorial del PNUD)

1. INTRODUCCIÓN

- Propósito de la evaluación
- Alcance y metodología
- Estructura del informe de evaluación

2. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO Y CONTEXTO DE DESARROLLO

- Comienzo y duración del proyecto
- Problemas que el proyecto buscó abordar
- Objetivos inmediatos y de desarrollo del proyecto
- Indicadores de referencia establecidos
- Principales interesados
- Resultados previstos

3. HALLAZGOS

(Además de una evaluación descriptiva, se deben considerar todos los criterios marcados con (*).

3.1. DISEÑO Y FORMULACIÓN DEL PROYECTO

- Análisis del marco lógico (AML) y del Marco de resultados (lógica y estrategia del proyecto; indicadores)
- Suposiciones y riesgos
- Lecciones de otros proyectos relevantes (p. ej., misma área de interés) incorporados en el diseño del proyecto
- Participación planificada de los interesados
- Enfoque de repetición

- Ventaja comparativa del PNUD
- Vínculos entre el proyecto y otras intervenciones dentro del sector
- Disposiciones de Administración

3.2. EJECUCIÓN DEL PROYECTO

- Gestión de adaptación (cambios en el diseño del proyecto y resultados del proyecto durante la ejecución)
- Acuerdos de asociaciones (con los interesados relevantes involucrados en el país o la región)
- Retroalimentación de actividades de SyE utilizadas para gestión de adaptación
- Financiación del proyecto:
- Seguimiento y evaluación: diseño de entrada y ejecución (*)
- Coordinación de la aplicación y ejecución (*) del PNUD y del socio para la ejecución y cuestiones operativas

3.3. RESULTADOS DEL PROYECTO

- Resultados generales (logro de los objetivos) (*)
- Relevancia (*)
- Efectividad y eficiencia (*)
- Implicación nacional
- Integración
- Sostenibilidad (*)
- Impacto

3.4. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LECCIONES

- Medidas correctivas para el diseño, la ejecución, seguimiento y evaluación del proyecto
- Acciones para seguir o reforzar los beneficios iniciales del proyecto
- Propuestas para direcciones futuras que acentúen los objetivos principales
- Las mejores y peores prácticas para abordar cuestiones relacionadas con la relevancia, el rendimiento y el éxito

3.5. ANEXOS

- TdR
- Itinerario
- Lista de personas entrevistadas
- Resumen de visitas de campo
- Lista de documentos revisados
- Matriz de preguntas de evaluación
- Cuestionario utilizado y resumen de los resultados
- Formulario de acuerdo del consultor de la evaluación

ANEXO H. FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN DEL INFORME DE EVALUACIÓN

(Para ser completado por la OP y el Asesor Técnico regional del FMAM/PNUD e incluido en el documento final).

Informe de evaluación revisado y autorizado por

Oficina en el país del PNUD

Nombre: _____

Firma: _____

Fecha: _____

ATR DEL FMAM/PNUD

Nombre:

Firma: _____

Fecha: _____

ANEXO I. MATRIZ DE CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE MUESTRA

Crterios de evaluaci3n	Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodolog3a
relevancia: 3C3mo se relaciona el proyecto con los objetivos principales de las 3reas de inter3s del Convenio de las Naciones Unidas sobre la Diversidad biol3gica (CbD) y del FMAM y con las prioridades del ambiente y de desarrollo a nivel local, regional y nacional para la conservaci3n de la biodiversidad en los ecosistemas de pastizales de montaa de los C3rpatos?				
¿Es relevante el proyecto para los objetivos del CBD y de otros convenios internacionales?	¿C3mo respalda el proyecto a los objetivos del CBD? ¿El proyecto respalda a otros convenios internacionales, tales como el Convenio de los C3rpatos y la Convenci3n Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Clim3tico (CMNUCC)?	Prioridades y 3reas de trabajo del CBD incorporadas en el diseo del proyecto Nivel de aplicaci3n del CBD en la Rep3blica Checa y contribuci3n del proyecto Prioridades y 3reas de trabajo de otros convenios Incorporados en el diseo del proyecto La medida en que se implementa realmente el proyecto de acuerdo con el argumento de gasto adicional	Documentos del proyecto Pol3ticas y estrategias nacionales para implementar el CBD, otros convenios internacionales o relacionados con el ambiente de manera m3s general Sitios web del CBD y de otros convenios internacionales	An3lisis de documentos Entrevistas con el equipo del proyecto, el PNUD y otros asociados
¿Es el proyecto relevante para el 3rea de inter3s sobre biodiversidad del FMAM?	¿C3mo respalda el proyecto al 3rea de inter3s sobre biodiversidad del FMAM y las prioridades estrat3gicas?	Existencia de una relaci3n clara entre los objetivos del proyecto y el 3rea de inter3s sobre biodiversidad del FMAM	Documentos del proyecto Estrategias y documentos de las 3reas de inter3s del FMAM	An3lisis de documentos Sitio web del FMAM Entrevistas con el PNUD y el equipo del proyecto

Criterios de evaluación	Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
¿Es el proyecto relevante para el ambiente y los objetivos de desarrollo sostenible de la República Checa?	<p>¿Cómo respalda el proyecto al ambiente y a los objetivos de desarrollo sostenible de la República Checa?</p> <p>¿El proyecto está impulsado por los países?</p> <p>¿Cuál fue el nivel de participación de los interesados en el diseño del proyecto?</p> <p>¿Cuál fue el nivel de participación de los interesados en la ejecución?</p> <p>¿El proyecto considera de modo adecuado las realidades nacionales, tanto en términos del marco institucional como el de política, en su diseño y ejecución?</p>	<p>El grado en que el proyecto respalda los objetivos ambientales nacionales</p> <p>El grado de coherencia entre el proyecto y las prioridades, políticas y estrategias nacionales</p> <p>Reconocimiento por parte de los interesados nacionales con respecto a la adecuación del diseño y ejecución del proyecto con las realidades nacionales y capacidades existentes</p> <p>Nivel de participación de los funcionarios gubernamentales y otros asociados en el proceso de diseño del proyecto</p> <p>Coherencia entre las necesidades expresadas por los interesados nacionales y los criterios del PNUD-FMAM</p>	<p>Documentos del proyecto</p> <p>Políticas y estrategias nacionales</p> <p>Asociados clave del proyecto</p>	<p>Análisis de documentos</p> <p>Entrevistas con el PNUD y los asociados del proyecto</p>
¿El proyecto aborda las necesidades de los beneficiarios previstos a nivel local y regional?	<p>¿Cómo respalda el proyecto las necesidades de los interesados relevantes?</p> <p>¿La ejecución del proyecto ha incluido todos los interesados relevantes?</p> <p>¿Se incluyeron de manera adecuada a los beneficiarios e interesados locales en el diseño y ejecución del proyecto?</p>	<p>Solidez del vínculo entre los resultados previstos del proyecto y las necesidades de los interesados relevantes</p> <p>El grado de participación e inclusión de los interesados en el diseño y la ejecución del proyecto</p>	<p>Asociados e interesados del proyecto</p> <p>Estudios de valoración de las necesidades</p> <p>Documentos del proyecto</p>	<p>Análisis de documento</p> <p>Entrevistas con los interesados relevantes</p>

Criterios de evaluación	Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
¿El proyecto es internamente coherente en su diseño?	¿Existen vínculos entre los resultados previstos del proyecto (marco lógico) y el diseño del proyecto (en términos de los componentes del proyecto, elección de asociados, estructura, mecanismo de entrega, alcance, presupuesto, uso de recursos, etc.)? ¿La longitud del proyecto es suficiente para alcanzar los resultados?	Nivel de coherencia entre los resultados previstos del proyecto y la lógica interna del diseño del proyecto Nivel de coherencia entre el diseño del proyecto y el enfoque de ejecución del proyecto	Documentos del programa y del proyecto Interesados clave del proyecto	Análisis de documento Entrevistas clave
¿En qué sentido el proyecto es relevante con respecto a otras actividades respaldadas por donadores?	¿La financiación del FMAM respalda actividades y objetivos no abordados por otros donadores? ¿Cómo ayudan los fondos del FMAM a cubrir carencias (o a alentar en mayor medida) que son necesarias pero que no están cubiertos por otros donadores? ¿Los donadores se complementan y coordinan?	¿En qué grado el programa fue coherente y complementario con otra programación de donación del país o la región?	Documentos de otras actividades respaldadas por donadores Otros representantes donadores Documentos del proyecto	Análisis de documentos Entrevistas con asociados del proyecto Interesados relevantes
¿El proyecto proporciona lecciones y experiencias relevantes para otros proyectos similares en el futuro?	¿La experiencia del proyecto ha brindado la posibilidad de obtener lecciones relevantes para otros proyectos futuros destinados a objetivos similares?		Datos recolectados en toda la evaluación	Análisis de datos
Efectividad: ¿En qué medida se han logrado o se lograrán los resultados y objetivos previstos del proyecto?				

Criterios de evaluación	Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
¿Ha sido efectivo el proyecto para alcanzar los resultados y objetivos previstos?	¿Ha sido efectivo el proyecto para alcanzar los resultados previstos?	Consulte los indicadores en el marco de resultados y marco lógico del documento del proyecto	Documentos del proyecto Equipo del proyecto e interesados relevantes Datos comunicados en los informes anuales y trimestrales del proyecto	Análisis de documentos Entrevistas con el equipo del proyecto Entrevistas con los interesados relevantes
¿Cómo se gestiona el riesgo y la mitigación del riesgo?	¿En qué medida se gestionan adecuadamente los riesgos, suposiciones e impulsores de impacto? ¿Cuál fue la calidad de las estrategias de mitigación del riesgo desarrolladas? ¿Fueron suficientes? ¿Existen estrategias claras para la mitigación del riesgo relacionadas con la sostenibilidad a largo plazo del proyecto?	Integridad de la identificación y suposiciones del riesgo durante la planificación y el diseño del proyecto Calidad de los sistemas de información existentes vigentes para identificar riesgos emergentes y otras cuestiones Calidad de las estrategias de mitigación del riesgo que se desarrollaron y continuaron	Documentos del proyecto PNUD, equipo del proyecto e interesados relevantes	Análisis de documento Entrevistas
¿Qué lecciones se pueden obtener con respecto a la efectividad para otros proyectos similares en el futuro?	¿Qué lecciones se han aprendido del proyecto con respecto al logro de resultados? ¿Qué cambios se podrían haber realizado (si hubiera alguno) en el diseño del proyecto para mejorar el logro de los resultados previstos del proyecto?		Datos recolectados en toda la evaluación	Análisis de datos

Eficiencia: ¿El proyecto se implementó de manera eficiente en conformidad con las normas y los estándares internacionales y nacionales?

<p>¿El proyecto estuvo respaldado de manera suficiente?</p>	<p>¿Se usó o necesitó gestión de adaptación para asegurar el uso eficiente de recursos?</p> <p>¿Se utilizaron el marco lógico del proyecto y los planes de trabajo y cualquier cambio en ellos como herramientas de gestión durante la ejecución?</p> <p>¿Los sistemas contables y financieros vigentes fueron adecuados para la gestión del proyecto y brindaron Información financiera precisa y oportuna?</p> <p>¿Se produjeron informes de progreso de manera adecuada y oportuna? ¿Respondieron a los requisitos de informes, incluidos los cambios de gestión de adaptación?</p> <p>¿La ejecución del proyecto fue tan rentable como se propuso originalmente (gastos planificados en comparación con los reales)?</p> <p>¿El aprovechamiento de fondos (cofinanciación) se realizó como fue planificado?</p> <p>¿Los recursos financieros se utilizaron de forma eficiente?</p> <p>¿Podrían haberse usado de manera más eficiente?</p> <p>¿La adquisición se llevó a cabo de</p>	<p>Disponibilidad y calidad de los informes financieros y de progreso</p> <p>Informes proporcionados de manera puntual y adecuada</p> <p>Nivel de discrepancia entre los gastos financieros planificados y utilizados</p> <p>Fondos planificados y reales aprovechados</p> <p>Gasto en vista de los resultados alcanzados en comparación con los gastos de proyectos similares de otras organizaciones</p> <p>Adaptación de las elecciones del proyecto en vista del contexto, la infraestructura y el gasto existentes</p> <p>Calidad de los informes de la gestión basada en los resultados (informes de progreso, seguimiento y evaluación)</p> <p>Incidencia de cambio en el enfoque de diseño y ejecución del proyecto (es decir, reestructuración) cuando es necesario para mejorar la eficiencia del proyecto</p> <p>Gasto asociado con el mecanismo de entrega y la estructura de gestión en comparación con las alternativas</p>	<p>Documentos y evaluaciones del proyecto</p> <p>PNUD</p> <p>Equipo del proyecto</p>	<p>Análisis de documento del</p> <p>Entrevistas clave</p>
---	---	---	--	---

Criterios de evaluación	Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
	<p>manera tal que se usaron los recursos del proyecto de manera eficiente?</p> <p>¿Cómo se usó la gestión basada en los resultados durante la ejecución del proyecto?</p>			
<p>¿En qué medida son eficientes los acuerdos de asociaciones para el proyecto?</p>	<p>¿En qué medida se fomentaron y respaldaron las asociaciones y vínculos entre instituciones y organizaciones?</p> <p>¿Qué asociaciones y vínculos se facilitaron? ¿Cuáles pueden considerarse sostenibles?</p> <p>¿Cuál fue el nivel de eficiencia de los acuerdos de cooperación y colaboración?</p> <p>¿Qué métodos fueron exitosos o no? ¿Por qué?</p>	<p>Actividades específicas realizadas para respaldar el desarrollo de acuerdos de cooperación entre asociados</p> <p>Ejemplos de asociaciones respaldadas</p> <p>Evidencia de que se mantendrán las asociaciones y los vínculos particulares</p> <p>Tipos y calidad de los métodos de cooperación de asociaciones utilizados</p>	<p>Documentos de evaluaciones del proyecto</p> <p>Asociados del proyecto e interesados relevantes</p>	<p>Análisis de documento del</p> <p>Entrevistas</p>
<p>¿El proyecto utilizó de manera eficiente la capacidad local durante su ejecución?</p>	<p>¿Se logró un equilibrio apropiado entre la utilización de conocimientos especializados internacionales y las capacidades locales?</p> <p>¿Se tuvo en cuenta la capacidad local para el diseño y la ejecución del proyecto?</p> <p>¿Las instituciones responsables de ejecutar el proyecto colaboraron de manera efectiva?</p>	<p>Proporción de conocimientos especializados utilizados de expertos internacionales en comparación con los expertos nacionales</p> <p>Cantidad/calidad de análisis realizado para evaluar el potencial de la capacidad local y la capacidad de absorción</p>	<p>Documentos de evaluaciones del proyecto</p> <p>PNUD</p> <p>Beneficiarios</p>	<p>Análisis de documento del</p> <p>Entrevistas</p>

Criterios de evaluación	Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
<p>¿Qué lecciones se pueden obtener con respecto a la eficiencia para otros proyectos similares en el futuro?</p>	<p>¿Qué lecciones se pueden aprender del proyecto con respecto a la eficiencia?</p> <p>¿Cómo se podría haber llevado a cabo la ejecución de manera más eficiente (en términos de estructuras y procedimientos de gestión, acuerdos de asociaciones, etc.)?</p> <p>¿Qué cambios se podrían haber realizado (si hubiera alguno) en el proyecto para mejorar su eficiencia?</p>		<p>Datos recolectados en toda la evaluación</p>	<p>Análisis de datos</p>
<p>resultados: ¿Cuáles son los resultados reales actuales y posibles a largo plazo de las actividades respaldadas por el proyecto?</p>				

<p>¿Con qué eficacia el proyecto está alcanzando sus objetivos a largo plazo?</p>	<p>¿Alcanzará el proyecto su objetivo general de "Proteger la biodiversidad de importancia global en ecosistemas vulnerables a través del establecimiento de capacidades para prevenir, controlar y manejar especies invasoras (EI) en México". ¿Hay probabilidades de que se conserve la biodiversidad mundialmente importante del área prevista? ¿Qué obstáculos restan para alcanzar los objetivos a largo plazo, o qué medidas aún tienen que tomar los interesados para alcanzar impactos continuos y beneficios para el medio ambiente mundial? ¿El proyecto alcanzó o contribuyó a alcanzar algún resultado imprevisto?</p>	<p>Cambio en la capacidad: » Para aunar o movilizar recursos » Para desarrollar una política relacionada y planificación estratégica » Para aplicar estrategias y leyes afines a través de marcos institucionales adecuados y su mantenimiento Cambio en el uso y la aplicación de medios de vida sostenibles Cambio en la cantidad y la fortaleza de barreras como: » Conocimiento acerca de la conservación de la biodiversidad y el uso sostenible de sus recursos, e incentivos económicos en estas áreas » Coordinación interinstitucional y diálogo intersectorial » Conocimiento acerca de la conservación de la biodiversidad y prácticas de uso sostenible por los usuarios finales » Coordinación de la política y los instrumentos legales que incorporan la conservación de la biodiversidad y estrategias agroambientales » Incentivos económicos agroambientales para los interesados</p>	<p>Documentos del proyecto Interesados clave Datos de seguimiento</p>	<p>Análisis de documentos Reuniones con el PNUD, el equipo del proyecto y los socios del proyecto Entrevistas con beneficiarios del proyecto y otros interesados</p>
---	--	---	---	--

Criterios de evaluación	Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
¿Con qué eficacia está alcanzando el proyecto los objetivos del CBD?	¿Cuáles son los impactos o los posibles impactos del proyecto? » En el medio ambiente local » En el bienestar económico » En otros asuntos socioeconómicos	Proporcionar ejemplos específicos de impactos sobre niveles de especies, ecosistemas o genética, según corresponda	Documentos del proyecto Documentos del CBD Interesados clave Datos de seguimiento	Análisis de datos Entrevistas con los interesados clave
Direcciones futuras para los resultados	¿Cómo puede desarrollarse el proyecto sobre sus éxitos y aprender de sus debilidades para mejorar la posibilidad de impacto en iniciativas en curso y futuras?		Datos recolectados en toda la evaluación	Análisis de datos
Sostenibilidad: ¿Están establecidas las condiciones para sustentar los resultados y beneficios relacionados con el proyecto?				
¿Las cuestiones de sostenibilidad encuentran adecuadamente integradas en el diseño del proyecto?	¿Se integraron las cuestiones de sostenibilidad en el diseño y la ejecución del proyecto?	Pruebas/calidad de la estrategia de sostenibilidad Pruebas/calidad de las medidas tomadas para garantizar la sostenibilidad	Documentos de evaluaciones del proyecto PNUD, personal y socios del proyecto Beneficiarios	Análisis de documento Entrevistas

Criterios de evaluación	Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
Sostenibilidad financiera	<p>¿El proyecto abordó adecuadamente las cuestiones de sostenibilidad financiera y económica?</p> <p>¿Son sostenibles los costos recurrentes luego de la finalización del proyecto?</p>	<p>Nivel y fuente de respaldo financiero futuro que debe proporcionarse a actividades y sectores relevantes luego de la finalización del proyecto</p> <p>Pruebas de los compromisos de socios internacionales, gobiernos u otros interesados para respaldar financieramente a los sectores relevantes de actividades luego de la finalización del proyecto</p> <p>Nivel de costos recurrentes luego de la finalización del proyecto y fuentes de financiamiento para estos costos recurrentes</p>	<p>Documentos y evaluaciones del proyecto</p> <p>PNUD, personal y socios del proyecto</p> <p>Beneficiarios</p>	<p>Análisis de documento</p> <p>Entrevistas</p>

Criterios de evaluación	Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
Sostenibilidad institucional gubernamental	<p>¿Las organizaciones y sus sistemas y procedimientos internos asimilaron positivamente los resultados de los esfuerzos realizados durante el período de ejecución del proyecto?</p> <p>¿Existen pruebas de que los socios del proyecto continuarán sus actividades más allá del respaldo del proyecto?</p> <p>¿Qué grado de implicación local existe para las iniciativas y los resultados?</p> <p>¿Se abordaron leyes, políticas y marcos durante el proyecto con el fin de concentrarse en la sostenibilidad de reformas e iniciativas clave?</p> <p>¿Cuál es el nivel de compromiso político para desarrollarse sobre los resultados del proyecto?</p> <p>¿Están establecidas las políticas o prácticas que generan incentivos perversos que afectarían negativamente a los beneficios a largo plazo?</p>	<p>El grado en el que los homólogos locales o las instituciones u organizaciones locales han asumido las actividades y los resultados del proyecto</p> <p>Nivel de respaldo financiero que los participantes en el país deben proporcionar a actividades y sectores relevantes luego de la finalización del proyecto</p> <p>Esfuerzos para respaldar el desarrollo de leyes y políticas pertinentes</p> <p>Estado de la capacidad de aplicación y elaboración de leyes</p> <p>Pruebas del compromiso del gobierno en la promulgación de leyes y la asignación de recursos a las prioridades</p>	<p>Documentos de evaluaciones del proyecto</p> <p>PNUD, personal y socios del proyecto</p> <p>Beneficiarios</p>	<p>Análisis de documento del</p> <p>Entrevistas</p>

Criterios de evaluación	Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
Sostenibilidad socioeconómica	<p>¿Contribuyó el proyecto a los elementos constitutivos clave para la sostenibilidad socioeconómica?</p> <p>¿Contribuyó el proyecto a que los interesados locales aceptaran los esquemas agroambientales efectivos?</p> <p>¿Existen incentivos de mercado adecuados para garantizar el sustento de los beneficios económicos y ambientales alcanzados durante el proyecto?</p>	<p>Ejemplos de contribuciones a los cambios socioeconómicos sostenibles que respaldan los objetivos y las estrategias de desarrollo nacional</p> <p>Ejemplos de contribuciones a los cambios socioeconómicos sostenibles que respaldan los objetivos del CBD y otras convenciones</p>	<p>Documentos de evaluaciones del proyecto</p> <p>PNUD, personal y socios del proyecto</p> <p>Beneficiarios</p>	<p>Entrevistas y Exámenes de la documentación</p>
Sostenibilidad ambiental	<p>¿Existen riesgos para los beneficios ambientales que fueron ocasionados o que se esperaba que ocurriesen?</p> <p>¿Existen amenazas ambientales a largo plazo que el proyecto no haya abordado?</p> <p>¿Han surgido nuevas amenazas ambientales durante la duración del proyecto?</p>	<p>Pruebas de las posibles amenazas como el desarrollo de infraestructura</p> <p>Evaluación de las amenazas emergentes o no abordadas</p>	<p>Documentos de evaluaciones del proyecto</p> <p>Evaluaciones de amenazas</p> <p>Documentos del gobierno u otra información externa publicada</p> <p>PNUD, personal y socios del proyecto</p> <p>Beneficiarios</p>	<p>Entrevistas y Exámenes de la documentación</p>

Criterios de evaluación	Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
Desarrollo de la capacidad individual, institucional y sistemática	<p>¿Es adecuada la capacidad existente a nivel regional, nacional y local para garantizar la sostenibilidad de los resultados alcanzados hasta la fecha?</p> <p>¿Se desarrollaron las capacidades relacionadas necesarias para la elaboración de leyes y su aplicación?</p>	<p>Elementos existentes en diferentes funciones de gestión, en los niveles correspondientes (regional, nacional y local), en términos de estructuras, estrategias, sistemas, capacidades, inventivos e interrelaciones adecuados con otros participantes clave</p>	<p>Documentos del proyecto</p> <p>PNUD, personal y socios del proyecto</p> <p>Beneficiarios</p> <p>Evaluaciones de capacidad disponibles, si hubiera alguna</p>	<p>Entrevistas</p> <p>Exámenes de la documentación</p>
Repetición	<p>¿Se repitieron o aplicaron nacionalmente las actividades y los resultados del proyecto?</p> <p>¿Cuál fue la contribución del proyecto a la repetición o aplicación fomentada activa o pasivamente?</p> <p>¿Se repitieron o aplicaron las actividades y los resultados del proyecto en otros países?</p>	<p>Cantidad/calidad de las iniciativas repetidas</p> <p>Cantidad/calidad de las iniciativas innovadoras repetidas</p> <p>Escala de la inversión adicional apalancada</p>	<p>Otros documentos de la programación de donación</p> <p>Beneficiarios</p> <p>PNUD, personal y socios del proyecto</p>	<p>Análisis de documento</p> <p>Entrevistas</p>
Desafíos a la sostenibilidad del proyecto	<p>¿Cuáles son los desafíos más importantes que podrían obstaculizar la sostenibilidad de los esfuerzos?</p> <p>¿Alguno de estos obstáculos fue abordado mediante la gestión del proyecto?</p> <p>¿Cuáles podrían ser las posibles medidas para contribuir más a la sostenibilidad de los esfuerzos alcanzada con el proyecto?</p>	<p>Desafíos en vista de los elementos constitutivos de la sostenibilidad como se presentan anteriormente</p> <p>Cambios recientes que pueden presentar nuevos desafíos para el proyecto</p> <p>Estrategia de educación y asociación con escuelas, instituciones educativas, etc.</p>	<p>Documentos y evaluaciones del proyecto</p> <p>Beneficiarios</p> <p>PNUD, personal y socios del proyecto</p>	<p>Análisis de documento</p> <p>Entrevistas</p>

Criterios de evaluación	Preguntas	Indicadores	Fuentes	Metodología
<p>Direcciones futuras para la sostenibilidad y la función catalítica</p>	<p>¿Qué áreas/arreglos del proyecto muestran el potencial más fuerte para obtener resultados duraderos a largo plazo?</p> <p>¿Cuáles son los desafíos y obstáculos clave para la sostenibilidad de los resultados de las iniciativas del proyecto que deben abordarse directa y rápidamente?</p> <p>¿Cómo pueden influir la experiencia y las buenas prácticas del proyecto sobre las estrategias para la conservación de la biodiversidad de los pastizales de montaña mediante esquemas agroambientales?</p> <p>¿Están preparadas las instituciones que toman las decisiones para continuar mejorando su estrategia para la conservación efectiva de la biodiversidad mediante esquemas agroambientales?</p>		<p>Datos recolectados en toda la evaluación</p>	<p>Análisis de datos</p>

ANEXO J. MATRIZ DE MUESTRA PARA CALIFICAR EL LOGRO DE RESULTADOS

META/OBJETIVO/ resultado	Indicador de rendimiento	Línea base 2014	Meta al final del proyecto	Nivel reportado real 2019 en evaluación	Comentarios finales de	Calificación
Reducción de entrada y propagación de EEI a 15 islas (6 grupos de islas) mediante inspecciones de bioseguridad de bienes/personas que lleguen a las islas por aire/mar.	Porcentaje de barcos inspeccionados.	0% de los bienes y personas arribando a las islas son sujetas a inspecciones de bioseguridad.	Los bienes y las personas que llegan a las islas son sujetas a inspecciones de seguridad <ul style="list-style-type: none"> • 100% Guadalupe, Socorro, Chinchorro. • 50% San Benito, Espíritu Santo. • 25% Arrecife Alacranes 	Se dispone de planes de bioseguridad para cada grupo de islas. <ul style="list-style-type: none"> • Estos documentos son la base para las inspecciones de bioseguridad. Además se inspeccionan el 100% de los buques que llegan a Isla Guadalupe y a Isla Cedros. 	Se tienen los PBI, sin embargo, aún no concreta su ejecución. Falta la institucionalización de los PBI y que la CONANP se haga el responsable primario. Se hacen algunas inspecciones por parte de personal de Marina y/o GECl, u otros actores involucrados, pero falta consolidarlo como rutina de CONANP. Aunque se tienen los PBI, los que ingresan a las islas no son inspeccionados en esa proporción, y hasta el momento el proceso no es permanente ni seguro.	MS

Códigos de color

Verde: completo, el indicador muestra un logro exitoso

Amarillo: el indicador muestra una finalización prevista al término del proyecto

Rojo: el indicador muestra escasos logros; poco probable que se complete al cierre del proyecto

ANEXO K. PLANTILLA DE LAS MEDIDAS DE GESTIÓN

Evaluación final del PNUD/FMAM Plantilla de las medidas de gestión y seguimiento

Título del proyecto:

N.º de PIMS del proyecto:

Fecha de terminación de evaluación final:

Cuestiones clave y recomendaciones	Medidas de gestión*	Seguimiento**				
	respuesta	Acciones clave	Período	Unidad(es) responsable(s)	Estado***	Comentarios

* La(s) unidad(es) asignada(s) con la responsabilidad de preparar una medida de gestión completará(n) las columnas bajo la sección medidas de gestión.

** La(s) unidad(es) asignada(s) con la responsabilidad de preparar una medida de gestión actualizará(n) el estado de ejecución. Al tener asignada una función de seguimiento, controla(n) y verifica(n) el estado de ejecución.

*** Estado de ejecución: completo, parcialmente completo, pendiente

Anexo L: ITINERARIO PROPUESTO PARA LAS VISITAS DE LA EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO GEF

Viaje 1

Día 1

México – Hermosillo (tarde - noche)

Día 2

Hermosillo – Guerrero Negro (mañana)

Actividades en la Reserva de la Biosfera El Vizcaíno (Entrevistas)

Día 3

Actividades en la Reserva de la Biosfera El Vizcaíno

Día 4

Vuelo Guerrero Negro a Isla Cedros (mañana)

Actividades en Isla Cedros

Día 5

Salida en embarcación hacia Islas San Benito / plan B por clima – se continúan las actividades en Isla Cedros (entrevistas)

Regreso a Islas Cedros

Día 6

Salida en avioneta privada a la Reserva de la Biosfera Isla Guadalupe

Actividades en la isla (entrevistas)

Día 7

Actividades en la Reserva de la Biosfera Isla Guadalupe

Día 8

Vuelo en avioneta privada a Ensenada

Salida a Tijuana para tomar el vuelo a la Ciudad de México

RESUMEN DE VUELOS DEL PRIMER VIAJE

MÉXICO – HERMOSILLO – GUERRERO NEGRO – ISLA CEDROS – ISLA GUADALUPE – ENSENADA/TIJUANA – MÉXICO

Viaje 2

Día 1

México – Tepic (tarde)

Traslado a Santiago Ixcuintla

Día 2

Actividades en la Reserva de la Biosfera Marismas Nacionales Nayarit (entrevistas)

Día 3

Actividades en la Reserva de la Biosfera Marismas Nacionales Nayarit

Por la tarde traslado a la Ciudad de Tepic para tomar el vuelo a la Ciudad de México

RESUMEN DE VUELOS DEL SEGUNDO VIAJE

MÉXICO – TEPIQ - MÉXICO

Anexo M. Calificación de rendimiento del proyecto

Calificación del rendimiento del proyecto		
Criterios	Comentarios	
Seguimiento y Evaluación: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI)		
Calidad general de SyE	(califique con una escala de 6 puntos)	
Diseño de SyE al comienzo del proyecto	(califique con una escala de 6 puntos)	
Ejecución del plan de SyE	(califique con una escala de 6 puntos)	
Ejecución de los Implementing Agency (IA) y Executing Agency (EA): Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI)		
Calidad general de la aplicación y ejecución del proyecto	(califique con una escala de 6 puntos)	
Ejecución del organismo de aplicación	(califique con una escala de 6 puntos)	
Ejecución del organismo de ejecución	(califique con una escala de 6 puntos)	
Resultados: Muy satisfactorio (MS), Satisfactorio (S), Algo satisfactorio (AS), Algo insatisfactorio (AI), Insatisfactorio (I), Muy Insatisfactorio (MI)		
Calidad general de los resultados del proyecto	(califique con una escala de 6 puntos)	
Relevancia: relevante (R) o no relevante (NR)	(califique con una escala de 2 puntos)	
Efectividad	(califique con una escala de 6 puntos)	
Eficiencia	(califique con una escala de 6 puntos)	
Sostenibilidad: Probable (P), Algo probable (AP), Algo improbable (AI), Improbable (I).		
Probabilidad general de los riesgos para la sostenibilidad:	(califique con una escala de 4 puntos)	
Recursos financieros	(califique con una escala de 4 puntos)	
Socioeconómico	(califique con una escala de 4 puntos)	
Marco institucional y gobernanza	(califique con una escala de 4 puntos)	
Ambiental	(califique con una escala de 4 puntos)	
Impacto: Considerable (C), Mínimo (M), Insignificante (I)		
Mejora del estado ambiental	(califique con una escala de 3 puntos)	
Reducción de la tensión ambiental	(califique con una escala de 3 puntos)	
Progreso hacia el cambio de la tensión y el	(califique con una	

Calificación del rendimiento del proyecto		
estado	escala de 3 puntos)	
resultados generales del proyecto	(califique con una escala de 6 puntos)	
1.Marco Nacional de Manejo de EEI fortalecido		
1.1 Herramienta de toma de decisiones dirigida a proporcionar información para una toma de decisiones de manejo efectiva en cuanto al costo para atender amenazas de las EEI en sectores y paisajes clave (comercio de peces de ornato, acuicultura, comercio de productos forestales y de vida silvestre).	(califique con una escala de 6 puntos)	
1.2 Orientación y regulación sectorial para fortalecer el control de las principales vías de las EEI a las zonas vulnerables.	(califique con una escala de 6 puntos)	
1.3 Se cuenta con un marco multisectorial para implementar la Estrategia Nacional de Especies Invasoras (ENEI).	(califique con una escala de 6 puntos)	
2.Manejo Integral de EEI para proteger ecosistemas vulnerables de importancia globales		
2.1: Fortalecimiento de la prevención y del control de las poblaciones clave de EEI en islas seleccionadas.	(califique con una escala de 6 puntos)	
2.2: Estrategias de vigilancia de EEI mejoradas y estrategias de control que reducen las tasas de introducción de los paisajes productivos y mantienen a las poblaciones por debajo de los umbrales que ponen en peligro a las especies endémicas y a sus habitantes en 9 Áreas Protegidas continentales.	(califique con una escala de 6 puntos)	
Resultados generales del proyecto	(califique con una escala de 6 puntos)	

Anexo O. FORMULARIO DE EXAMEN DE LA EVALUACIÓN FINAL UTILIZADO POR LA OE DEL PNUD
 (Sirve de conocimiento del consultor, sin embargo el formato será relleno por las oficinas del país)

1. Información del proyecto				
Fecha de revisión:				
Identificación del proyecto del FMAM:			al momento de aprobación (millones de USD)	al momento de finalización (millones de USD)
Identificación del proyecto del PNUD:		Financiación del FMAM:		
Nombre del proyecto:		IA y EA poseen:		
País:		Gobierno:		
		Otro:		
		Cofinanciación total		
Programa operativo:		Gasto total del proyecto:		
Organismo de ejecución	FECHAS			
		Firma del documento del proyecto (fecha de comienzo del proyecto):		
		Fecha de cierre	Propuesta:	Real:
EEF preparado por:				
	EEF revisado por pares por:	Duración entre la fecha de firma del documento del proyecto y el cierre planificado (en meses):	Duración entre la fecha de firma del documento del proyecto y el cierre real (en meses):	Diferencia entre la duración planificada y real del proyecto (en meses):
Autor de la EF:		Fecha de finalización de la EF:	Fecha de presentación de la EF al PNUD:	Diferencia entre la fecha de finalización y presentación de la EF (en meses):

2. Objetivos del proyecto y gestión de adaptación	
a.	Enumere los objetivos ambientales generales del proyecto e indique si se produjo algún cambio durante la ejecución.
b.	Enumere los objetivos de desarrollo generales del proyecto e indique si se produjeron cambios durante la ejecución.
c.	Si se produjeron cambios en alguno de los objetivos anteriores, apunte el nivel en que se aprobó el cambio (p. ej., Secretaría del FMAM, PNUD u organismo de ejecución).
d.	Indique las razones pertinentes para los cambios realizados (en los objetivos):

Los objetivos originales no estaban planteados lo suficiente.	Las condiciones externas cambiaron, por lo que se debió cambiar los objetivos.	El proyecto fue reestructurado porque los objetivos originales eran demasiado ambiciosos.	Otra razón (especifique)
---	--	---	--------------------------

3. Supervisión y Evaluación		Calificación de la OE del PNUD	Calificación de la EF
a.	Diseño de entrada de SyE		
b.	Ejecución del plan de SyE		
c.	Calidad general de SyE		
Comentarios y justificaciones:			

4. Ejecución de los IA35 y EA36		Calificación de la OE del PNUD	Calificación de la EF
a.	Calidad de aplicación del PNUD		
b.	Calidad de ejecución: organismo de ejecución		
c.	Calidad general de aplicación y ejecución		
Comentarios y justificaciones:			

5. Evaluación de los resultados ³⁷		Calificación de la OE del PNUD	Calificación de la EF
a.	Relevancia		
b.	Efectividad		
c.	Eficiencia		
d.	Calificación general de los resultados del proyecto		
Comentarios y justificaciones:			

6. Sostenibilidad ³⁸		Calificación de la OE del PNUD	Calificación de la EF
a.	Recursos financieros:		
b.	Socio-políticos:		
c.	Marco institucional y gobernanza:		
d.	Ambiental:		
e.	Calificación general sobre la probabilidad de sostenibilidad		
Comentarios y justificaciones:			

7. Impactos ³⁹ y efectos catalíticos ⁴⁰	
a.	Resume los impactos previstos e imprevistos del proyecto que se hayan logrado:
b.	Resume los efectos catalíticos:

8. Integración ⁴¹		Documento del proyecto	EF
Referencia a:		(S/N)	(S/N)

a.	MANUD, CPD o CPAP		
b.	Nexo de pobreza/ambiente, medios de vida sostenibles		
c.	Prevención de crisis y recuperación		
d.	Género		
Comentarios y justificaciones:			

9. Lecciones y recomendaciones	
a.	Resume las recomendaciones principales dispuestas en la EF:
b.	Destaque las lecciones clave, buenas prácticas y enfoques mencionados en la EF que puedan ser de utilidad en otros proyectos respaldados por el PNUD y financiados por el FMAM:

10. Calidad del informe final de evaluación		Calificación 42
a.	¿En qué medida la evaluación final contiene una valoración de resultados relevantes del proyecto y logro de objetivos?	
b.	¿La EF es internamente coherente? ¿Las pruebas son completas y convincentes? ¿Las calificaciones tienen fundamentos sólidos? ¿Hay algún vacío importante de pruebas?	
c.	¿La EF valora adecuadamente la sostenibilidad del proyecto o la estrategia de salida del proyecto?	
d.	¿Las lecciones y recomendaciones enumeradas en la EF están respaldadas por las pruebas presentadas? ¿Son amplias?	
e.	¿El informe proporciona un detalle completo de los gastos reales del proyecto (totales, por actividad y por fuente) y la cofinanciación real usada?	
f.	¿En qué medida la EF considera y evalúa completamente los sistemas de SyE del proyecto? ⁴³	
g.	¿En qué medida la EF cumplió con las normas y estándares (del UNEG) aceptados para la evaluación? ⁴⁴	
h.	Calificación general para la evaluación final.	

11. Medidas de gestión		
a.	¿Se presentó una medida de gestión a la evaluación final?	Sí [] No [] Fecha:
b.	Resume las acciones clave de seguimiento propuestas.	

35 Rendimiento del PNUD en cuestiones como la calidad de diseño del proyecto, el enfoque en los resultados, la adecuación de los aportes y procesos de seguimiento, calidad de la gestión de riesgos, sinceridad y realismo en los informes de seguimiento y la idoneidad de los organismos de ejecución seleccionados para la ejecución del proyecto.

36 Rendimiento de IP en cuestiones como el enfoque en los resultados, adecuación de los aportes y procesos de gestión, calidad de la gestión de riesgos y sinceridad y realismo en el informe

37 En función de una escala 'satisfactoria' de 6 puntos: MS =6, MI=1

38 Escala de 4 puntos para la probabilidad de sostenibilidad: 4 = probable (sin riesgo o riesgo insignificante),

3 = algo probable (riesgo bajo), 2 = algo improbable (riesgos sustanciales), 1 = improbable (riesgo alto). Las calificaciones deben considerar tanto la probabilidad de que se concrete un riesgo como la magnitud anticipada de su efecto sobre la continuidad de los beneficios del proyecto. Definiciones de riesgo: a) si los recursos financieros estarán disponibles

para continuar con las actividades que resultan en beneficios continuos; b) si existe suficiente concientización y respaldo público de los interesados para la continuidad de las actividades que proporcionan beneficios; c) si se establecieron los sistemas requeridos para la responsabilidad y transparencia junto con conocimientos técnicos; y d) si existen riesgos ambientales que puedan debilitar el flujo futuro de los beneficios del proyecto.

39 De ser posible, aclare según la extensión: a) mejora comprobable del estado ecológico o b) reducciones comprobables en la tensión de los sistemas ecológicos; c) por medio de indicadores de proceso específicos que indiquen que se está progresando hacia el logro de la reducción de la tensión o la mejora ecológica; d) cambios regulatorios y de políticas a nivel regional, nacional o local.

40 Proporcione un comentario breve sobre la posibilidad de que el proyecto haya expuesto a) ampliación (a niveles regionales y nacionales), b) repetición (fuera del proyecto), c) demostración o d) producción de un bien público (nivel más bajo del efecto catalítico, como las tecnologías y los enfoques nuevos).

41 Considere de qué modo el documento del proyecto y, luego, la evaluación final reconoce las prioridades del PNUD como están dispuestas en el Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD), el documento del programa para el país (CPD) y el Plan de Acción para el Programa para el País (CPAP) que enmarcan la asistencia del PNUD en cada país. Los proyectos deben reconocer el enfoque del PNUD sobre los medios de vida

sostenibles. Los proyectos deben considerar relevante la conexión entre la protección ambiental y la gestión de desastres (especialmente con respecto a la adaptación al cambio climático). Todos los proyectos deben prestar atención a los aspectos de género, en términos de interesados, programación con perspectiva de género y también en la selección del equipo del proyecto, (consulte la Estrategia de igualdad de género 2008-2011 del PNUD).

42 En función de una escala 'satisfactoria' de 6 puntos: MS =6, MI=1

43 La EF debe proporcionar información sobre la calidad del plan de SyE, el presupuesto de SyE, la puntualidad y utilización de la evaluación de mitad de período (EMP), si se realizó, y la consistencia de los informes entre el seguimiento (IAP/IEP) y las evaluaciones (EMP).

44 Esto incluye aspectos tales como el desarrollo de los criterios de evaluación, métodos de 'triangulación' para validar los resultados, entrevistas con una amplia variedad interesados, cumplimiento de altos niveles éticos en la contratación de consultores y conducta de los evaluadores. (Consulte las Normas y estándares del UNEG y la Guía para la evaluación del proyecto del PNUD/FMAM).

