



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
2021 - Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

Informe

Número:

Referencia: Acta de Reunión Informativa N° 1 (26/03/2021), SDP N° 01/2020 "Adquisición de SORTER para CORASA" - Proyecto PNUD ARG/20/008.-

Solicitud de Propuesta N° 01/2020

“Adquisición del Diseño, Provisión, Montaje y Puesta en Operación 'llave en mano' de una Clasificadora Automática de Paquetes (SORTER) de tecnología CrossBelt en la Sede Central Operativa (SCO) del Correo Oficial de la República Argentina S.A. (CORASA)”

Proyecto PNUD ARG/20/008

ACTA DE REUNION INFORMATIVA N° 1

FECHA: 26/03/2021

En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los 26 días del mes de marzo de 2021, de conformidad a lo dispuesto en la Cláusula N° 5 del “ANEXO I – INSTRUCCIONES A LOS OFERENTES” del Pliego de Bases y Condiciones y en Circular Aclaratoria N° 3 de la **Solicitud de Propuesta N° 01/2020 denominada “Adquisición del Diseño, Provisión, Montaje y Puesta en Operación 'llave en mano' de una Clasificadora Automática de Paquetes (SORTER) de tecnología CrossBelt en la Sede Central Operativa (SCO) del Correo Oficial de la República Argentina S.A. (CORASA)”**, se reúnen en forma virtual – a través de plataforma de videoconferencia WEBEX MEETING – representantes del Proyecto PNUD ARG/20/008, de Correo Oficial de la República Argentina S.A. (CORASA) y de empresas interesadas, a los fines de llevar a cabo la **Reunión Informativa previa a la presentación de ofertas (opción 1)** en forma no presencial en virtud de continuar actualmente las medidas restrictivas atinentes a la pandemia originada por el COVID19.

PRESENTES AL ACTO, por el **Proyecto PNUD ARG/20/008**: Dra. Agustina Castro Anson (Coordinadora General), Dr. Sergio G. Iantorno (Asesor), Dra. Constanza B. Maiorano (Asesor); por **Correo Oficial de la República Argentina S.A.**: Ing. Ricardo Rubio (Gerente de Ingeniería de Procesos), Ing. Tamara Pardieux (Representante Técnico), Ing. Andrés A. Concilio (Representante Técnico); por **FIVESGROUP**: Yacine Elasi; por **BEUMER**: Renán Ferrairosa; por **SCHOSS S.A.**: Roberto Schulzen; por **SONDA ARGENTINA**: María Laura Ferrino, Pablo Ciulla; por **SONDA MEXICO**: Charles Moreno, Edgar Herreño.

Iniciada la jornada, a continuación se transcriben las consultas y las aclaraciones formuladas:

PREGUNTA 1: Se habla de dimensiones máximas y mínimas, pero simplemente se da una dimensión, ¿es 600 x 600, y 220 x 220, y la altura es variable? ¿O cómo lo tienen valuado?

RESPUESTA: Según lo que figura en el pliego como dimensión máxima (dentro del rubro dimensiones máximas), tenemos un mínimo de 66 cm. el lado mayor (es decir, tenemos largo, alto y ancho en el cual el lado más largo tiene que tener como mínimo 66 cm.), de ahí en adelante se van a valorar (tal cual está explicado en el pliego). Una vez que se cumplan los criterios de admisibilidad (es decir que cumplen con ese criterio), pasamos a una etapa en la cual se va a ponderar con mayor puntaje en la matriz de evaluación si tiene mayor capacidad de procesar piezas con un largo mayor a 660, hasta 1 mt. (mayor o igual a 1 mt. es el mayor puntaje en la tabla de evaluación, pero el mínimo requerido es 66 cm.). Mismo criterio es con la dimensión mínima, es decir 20 cm. El máximo tiene que ser 20 cm. y de ahí para abajo van a ser evaluados más positivamente aquéllos que permitan procesar menos de 20 cm. el lado más bajo de la pieza. Se relaciona con la alineación en la banda: el largo mayor va a ser el que corre en el sentido del eje de traslado, por lo tanto la segunda dimensión es menor que esa, o igual.

PREGUNTA 2: Si bien en el pliego se habla de un proyecto mínimo de 12 meses y máximo de 18 meses, no hay mayor especificación respecto a expectativas de tiempo de inicio del proyecto, ¿cuáles son las expectativas de inicio del proyecto o cuáles son las limitaciones respecto a fechas de inicio?

RESPUESTA: Efectivamente, el plazo de inicio mínimo es de 12 meses (desde la firma del contrato) y de 18 meses de máximo (hasta la puesta en marcha). Esto se debe a varios factores, en primer lugar y según lo explicado en el pliego, hay un cronograma de proyecto con el detalle de todas las tareas que deberían estar involucradas en la presentación de la oferta. Dentro de esas tareas, y una vez que se firme el contrato, se encuentra la etapa de diseño inicial, luego la etapa de diseño del layout definitivo y a partir de ahí se inician los procesos (con la convalidación correspondiente de fabricación). Hay una expectativa teórica (y se va a acordar con la empresa adjudicataria) de 6 meses desde la firma del contrato y de aprobada la ingeniería de detalle hasta que llegue el primer embarque, y después otros 6 meses para el montaje y la puesta en marcha (esto como diseño teórico en nuestro cronograma inicial que podría llegar hasta 1 año o tal vez más dependiendo de los tiempos de adjudicación). La segunda razón importante es que nos encontramos realizando una obra de ampliación en la planta y moviendo procesos, con lo cual estamos condicionados a la finalización de esa obra, que según el cronograma nos da esa variación de 6 meses. En función de ello se consignó de 12 a 18 meses el tiempo total del proyecto. No obstante ello, va a ser acordado en la ingeniería de detalle cuando estén definidos los tiempos de fabricación (de cada una de las empresas) y puede surgir variación en ese rango que está definido en el pliego. Con el plazo de 12 a 18 meses estaría cubierto el tiempo que necesita CORASA para vaciar la planta, dejarla libre

para que se pueda montar el sorter.

PREGUNTA 3: Teniendo en cuenta que el período de validez de ofertas solicitado es de 90 días y se plantea una posible extensión por 1 año, ¿creen que esos son tiempos realistas? ¿O podría ser antes el proceso de firma e inicio?

RESPUESTA: Lo que cubre ese plazo es el procedimiento administrativo para resolver la adjudicación. El plazo límite para la presentación de ofertas es el 23/04/2021, a partir de allí comienza a contar el plazo de validez de las propuestas. La fecha estimada de firma del contrato es julio de 2021.

PREGUNTA 4: ¿Hay alguna alternativa de carta de crédito o algún otro instrumento para los casos de bienes que provengan del exterior?

RESPUESTA: No existe esa alternativa, toda vez que no se encuentra ello previsto en la normativa del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) ni en el pliego de bases y condiciones que rige la convocatoria.

PREGUNTA 5: El sistema que utiliza el Correo al cual se debe vincular el nuevo sistema, ¿qué tipo de comunicación utiliza? ¿es una comunicación compartiendo una base de datos determinada? ¿utiliza alguna licencia? ¿cómo sería la interacción?

RESPUESTA: El Correo hoy actualmente está utilizando el sistema Track & Trace, y la idea es manejarse a través de base de datos en la cual dejaríamos disponibles los números de los envíos que ya tenemos pre-cargados para que cuando pasen con el sorter se pueda hacer el hermanado y derivarlo a la salida que corresponde de acuerdo a la dirección o código postal que posee el archivo (que ya estaba definido).

Eso se verá bien en la ingeniería de detalle, ya que estamos en proceso de diseño y posterior implementación de lo que es TMS, WMS, pero actualmente (tal cual está descrito en el pliego) nos estamos manejando con Track & Trace, que es la etiqueta donde viene identificado el número de pieza o de envío del Correo Argentino. Dicha etiqueta no posee direccionamiento ni datos de destinatario, con lo cual nuestros principales clientes tienen la base de datos previa que nos la hacen llegar y en la cual cuando ingresan por la ventanilla o por la sucursal hacemos el hermanado del número de pieza de Track & Trace de Correo con el número de cliente, entonces ya queda hermanada esa información que le va a servir al sorter para después derivarla a la salida correspondiente. Aquellos envíos que no tengan domicilio lo vamos a tener que cargar previamente, pero es la minoría (la gran mayoría se manejaría con esa modalidad). Una vez que tengamos el proceso de TMS, que recién lo empezamos a ver, veremos la posibilidad de integrarlo con el sorter para ya definir la puerta de salida en función del peso del envío, del tamaño, pero hoy por hoy eso es un proyecto que no está definido, por lo cual lo que vale es lo que se comentó de Track & Trace.

Sería una comunicación asincrónica, nosotros dejaríamos disponible desde Track & Trace la información sobre los pedidos, o sea el código de Track & Trace y los datos de domicilio (los dejaríamos disponibles para el sorter), no tendría que ser una comunicación on-line sino asincrónica, tendríamos que definir una periodicidad en la cual

cambiamos los datos pero no tendría que estar comunicándose on-line porque nuestro sistema Track & Trace no lo permite hoy.

PREGUNTA 6: ¿Entonces sería “levantar” la información antes del batch de trabajo y luego con esa información y ese “casamiento” de información operar?

RESPUESTA: Exacto.

PREGUNTA 7: ¿Qué posibilidades hay de hacer una oferta en la Argentina atada a una moneda internacional (sea dólar o euro)?

RESPUESTA: Tal como estipula el pliego, las cotizaciones pueden estar expresadas en pesos o en dólares estadounidenses.

Los pagos a empresas locales serán efectuados en pesos. Sin embargo, en estos casos si la cotización y el contrato estuvieren expresados en dólares, los pagos se realizarán en pesos al tipo de cambio operacional de las Naciones Unidas vigente al día del efectivo pago. Cualquier tipo de condicionamiento en la oferta económica que tenga que ver con el tipo de cambio (por ej. sujetar el pago al tipo de cambio oficial, o del Banco Nación, etc.) puede llegar a acarrear la invalidez de la oferta.

En cuanto a los pagos correspondientes a empresas del exterior, tal como se estipula en el pliego, los mismos serán efectuados en dólares estadounidenses.

PREGUNTA 8: Para el caso de las asociaciones de empresas, ¿puede la asociación asignar a su criterio porcentajes de montos para ser pagados parte al socio del exterior y parte al socio local?

RESPUESTA: Aquí hay que tener en cuenta, tal como se estipula en el pliego, que en el caso de las asociaciones en participación, consorcio o asociación (APCA) uno de los socios deberá ser designado como representante y autorizado para contraer obligaciones, responsabilidades, compromisos y para recibir instrucciones por y en nombre y en representación de cualquiera o todos los miembros de la APCA. En virtud de ello, y tal como se consigna en el pliego, la ejecución de la totalidad del contrato (incluyendo los pagos) se harán exclusivamente con el representante común designado.

PREGUNTA 9: ¿Hay algún tipo de TMS y de WMS particular que ustedes estén usando o que piensan usar? Para la interconexión, ustedes mencionan un WMS y mencionan también un TMS, ¿particularmente tienen alguna marca de WMS que estén utilizando o que piensen utilizar?

RESPUESTA: Hoy por hoy es un proyecto el tema del TMS y WMS con lo cual todavía no salió a licitación, es decir no tenemos designado el tipo de sistema que vamos a utilizar. Estamos saliendo a prueba con UNIGYS, que es el TMS. Este es un desarrollo de una empresa, pero hoy por hoy si tuviéramos que definir como vamos a operar de aquí a un año y medio debemos considerar que lo vamos a hacer a través del sistema Track & Trace,

que es el sistema actual con el cual hacemos el seguimiento de trazabilidad. Este es el sistema que tiene el Correo, también se encuentra en proyecto de reingeniería y modificándose, pero no se puede definir qué sistema TMS o WMS vamos a tener al momento de la implementación del proyecto porque eso está en licitación y todavía desconocemos que sistema va a adquirir el Correo para esos procesos.

PREGUNTA 10: Se menciona algo relativo a dejar preparada la segunda fase, que sería la que va en un techo superior, en un segundo nivel. No es totalmente claro el límite de hasta dónde debe quedar preparada esa segunda parte.

RESPUESTA: La idea es tener capacidad en caso de que la demanda lo requiera, tener capacidad para duplicar la capacidad operativa. La superficie es la que está determinada, y la única manera de crecer es con un equipamiento arriba. Lo que se plantea en el pliego es que toda la propuesta tiene que estar directamente vinculada al sorter que se está planteando ahora, y tener o adjuntar o acompañar un diseño, o la idea de diseño (no un diseño de detalle, pero sí una idea de detalle) de cómo acoplaría el segundo sorter en altura, de modo de considerar las inducciones y salidas que correspondan a esa segunda plataforma dentro de la misma área disponible, contemplando desde el punto de vista del diseño. Pero no implica esto contemplar infraestructura en este momento para eso, porque es una decisión a futuro. Lo que sí se plantea es que la idea del diseño que se proponga permita ser montada sobre la propuesta actual de sorter.

Si montar un sorter arriba implica reforzar la estructura, debe considerarse en la propuesta a realizar ahora. Además, se deberá considerar en las condiciones de carga del piso la eventualidad de un segundo sorter (ya que si no soporta el piso un segundo sorter arriba, no va a existir posibilidad técnica de hacerlo, porque habría que mover el otro). Es un rango de incertidumbre que hoy no lo podemos definir y ustedes tendrán que ponerlo dentro de un margen de riesgo en términos de costo por sumar o no sumar estructura a eso.

PREGUNTA 11: A excepción de la parte estructural, ¿no se prevé ningún tipo de infraestructura ya sea de sistemas o eléctrica para ese segundo nivel?

RESPUESTA: Correcto. Es más, dentro del pliego está precisada – para considerar en la propuesta – tanto la demanda de energía como de potencia, para poder definir obras si hacen falta (tanto de capacidad de transformación como de conducción hasta el punto de donde se alimenta el sorter, que son obras que son a cargo del Correo). Es decir, lo que se requiere es que nos informen en la propuesta cuál es la demanda de energía del equipo.

Es muy importante que las ofertas tengan bastante elaborado el diseño, obviamente después se va a ajustar en la ingeniería de detalle, pero el diseño del sorter y cómo va a fluir el proceso de los envíos dentro de la planta es considerado clave. El diseño que se presente va a ser evaluado en cuanto a tratar de minimizar los recorridos, etc. Dentro de la superficie que tenemos (de 4500 a 6900 m²), tendría que estar el desarrollo del diseño del sorter con el flujo de procesos in-out, es decir de este a oeste, de tal manera que sea un flujo entendible, prolijo, que sea claro, procurando que no se entremezclen los procesos de entrada y salida o que se llegue a confundir el proceso operativo.

PREGUNTA 12: De acuerdo a ese espacio hay cientos de alternativas, ¿ustedes están abiertos a la que nosotros consideremos mejor alternativa?

RESPUESTA: Sí, totalmente. Ello depende de la creatividad de cada una de las empresas. Estamos abiertos – dentro de esa superficie que es la disponible, es decir el máximo disponible (6900 m2) y dentro de ese rango que pusimos (desde 4500 m2 hasta 6900 m2) – , para que se presente el mejor diseño que se considere.

PREGUNTA 13: Se mencionó que había algunas obras en lo que sería la nave donde se va a implementar el sorter, ¿tienen alguna idea que quizás pueda impactar en el diseño respecto a ese proceso de migración entre la operación actual y la operación futura? ¿O si la nave que actualmente está operando va a dejar de operar y transitoriamente se transferirá la operación a otro lugar para que se haga la implementación del sorter, o hay que reservar espacios, o cómo imaginan ustedes ese proceso de transición?

RESPUESTA: Tal como se dice, es un proceso de transición. La idea es que para cuando llegue el primer embarque esté la nave libre para instalar el sorter (los metros que sean necesarios). Obviamente que tenemos que seguir operando, entonces esa transición nos obliga a mover todo lo que es el proceso manual de clasificación que tenemos a otra planta (estamos evaluando alternativas que ya están bastante avanzadas), y en paralelo hay un proceso que nosotros llamamos Centro Postal Internacional (que es como una planta dentro de la planta), donde se articula con la aduana todo el proceso de importación y exportación de paquetes. Para ese proceso en particular se está construyendo una nave contigua a donde va a estar el sorter, de 4.000 m2, y ahí vamos a mudar toda la operación internacional, de tal manera que donde hoy está trabajando el Centro Postal Internacional va a ser parte en donde vamos a implementar el sorter. Por eso es tan importante el cronograma, para que nosotros estemos con el Centro Postal Internacional mudado y – además – la clasificación manual de paquetes transferida a otra planta, para que queden libres los metros cuadrados necesarios.

PREGUNTA 14: ¿Hay algún tipo de marcas que sean de su preferencia en cuanto a hardware, de IT y en cuanto a equipo eléctrico?

RESPUESTA: No, no hay preferencias en ese sentido.

PREGUNTA 15: La legalización y apostillado, ¿se refiere a toda la documentación que procede del extranjero o solo para el caso de anexar documentación financiera de la casa matriz?

RESPUESTA: Dicho requisito se refiere a toda la documentación proveniente del extranjero que fuere presentada con la oferta, en general. Tal como establece el pliego, toda la documentación procedente del extranjero destinada a acreditar requisitos (de cualquier índole) debe estar apostillada según la Convención de la Haya. Asimismo, se deberá tener en cuenta que en caso de que la documentación provenga de un país que no hubiere suscripto dicha Convención se deberá – no obstante ello – cumplimentar con la normativa consular de la República Argentina.

PREGUNTA 16: Con respecto a la firma de la propuesta, ¿tanto el original como la copia deben ser firmadas con firma ológrafa?

RESPUESTA: Correcto. Tal como se estipula en el pliego, los dos ejemplares de la propuesta (“Propuesta Original” y “Copia de la Propuesta”) deberán ser firmados en su totalidad por el oferente o persona debidamente autorizada para asumir compromisos contractuales en su nombre y representación.

ACLARACION: Se debe tener en cuenta que no es válido presentar alternativas en la propuesta técnica (que se proponga una opción A, una opción B con valores distintos, etc.). La modalidad es “llave en mano”, lo que implica una única propuesta de un único sorter, y en donde no resultaría válida la presentación – tanto en lo económico como en lo técnico – de distintos diseños o distintas posibilidades.

PREGUNTA 17: ¿Las propuestas deben presentarse físicamente o existe alguna excepción a ello?

RESPUESTA: Las propuestas deben presentarse indefectiblemente en forma física – observando todos los requisitos de forma establecidos en el pliego de bases y condiciones – en la dirección allí indicada (no se van a admitir ofertas presentadas por correo electrónico).

SE DEJA CONSTANCIA QUE NINGUNA ACLARACION Y/O MANIFESTACION FORMULADA DURANTE LA REUNION – AUNQUE SE ENCUENTRE INCLUIDA EN LA PRESENTE – IMPLICA MODIFICACION ALGUNA AL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES, PARA LO CUAL DEBERA SER OBJETO DE UNA CIRCULAR MODIFICATORIA.